

# Tåbelige advokatudgifter.

22.11.2012

Hvis udsagnet om, at vi har de politikere, som vi har fortjent, står til troende, så tillader jeg mig at stille det spørgsmål, hvad vi arme vælgere dog må have gjort, siden vi har et byråd, som ikke fatter konsekvenserne af de beslutninger, som det selv træffer.

Det er min oplevelse ved at have overværet byrådsmødet onsdag den 21.11., der har fået mig på disse tanker. Især var det dagsordenpunktet med forslag om en advokatundersøgelse af kommunens rolle i forbindelse med Energi Viborgs overtagelse af geotermiprojektet fra Viborg Fjernvarme. Der er allerede gennemført en advokatundersøgelse, som har givet svar på de spørgsmål, som byrådet nu vil stille til en ny advokat. Et arbejde som er anslået at ville koste 2 mil. Kr. Og selv om det påstås, at undersøgelsen skal være uvildig, så har borgmesteren allerede bekræftet, at det ikke bliver tilfældet. Han udtalte meget tydeligt, at der er ingen, der kan overbevise ham om, at byrådet har gjort noget forkert, så han har allerede frikendt kommunen for ansvar, inden der overhovedet er taget kontakt til en advokat. Det, der kræves af en uvildig undersøgelse, er, at alle involverede parter forhold i forbindelse med projektet undersøges, at parterne høres og at der foretages en vurdering uden hensyntagen til nogen af parterne, at resultatet af undersøgelsen offentliggøres, samt at den undersøgende advokat intet har haft med projektet eller nogen af parterne at gøre og heller ikke får det i en evt. efterfølgende retssag.

Fra komiteen af kritiske fjernvarmeforbrugere har vi stillet forslag om, at vi blev taget med i arbejdet, når advokat skal vælges og kommissorium skal fastlægges. Tilbuddet har vi ikke fået noget svar på, men gennem avisen har vi erfaret, at vi ikke bliver taget med i arbejdet. Det er beklageligt, for det må konstateres, at det kommissorium, som advokaten får at arbejde efter, er overflødig og i hvert fald ikke udtryk for uvildighed. At det er overflødig, fremgik af Nina Hygums (V) indlæg. Hun konstaterede, at Karsten Fode, som for Viborg Fjernvarmes bestyrelse havde undersøgt sagen, var kommet til den konklusion, at bestyrelsen ikke havde haft beføjelse til at foretage dispositionerne i forbindelse med geotermiprojektet. Og når en advokat erklærer den klient, som betaler ham, skyldig, så kan man vist ikke komme nærmere sandheden.

Der er især 2 punkter, som man mener, er afgørende for, om Energi Viborgs overtagelse af projektet og kommunens udstedelse af en garanti er lovlig. Det ene er lovligheden af at opkræve omkostningerne ved geotermiprojektet i de fremtidige varmepriser. Det er Energitilsynet, der skal træffe denne afgørelse, så det har man ikke behov for at bruge advokatomkostninger på. Det andet er sikkerheden for, at varmeværksbestyrelsen ikke havde overtrådt sine beføjelser. Karsten Fode har klokkeklart sagt, at beføjelserne var overtrådt, endda på flere områder, så her har man heller ikke behov for yderligere advokathjælp. Allerede i forbindelse med byrådets behandling af overtagelsessagen havde man endda mulighed for selv at konstatere, at denne bestemmelse ikke var opfyldt, idet der som bevis var vedlagt en advokaterklæring, der konstaterede, at beføjelserne var overtrådt, men advokaten mente, at det ikke skulle lægges bestyrelsen til last, da "overtrædelsen ikke har været tilsigtet og ikke subjektivt stået bestyrelsen klart." (Læs: De har ikke gjort det med vilje). Her har man ikke behov for juridisk uddannelse for at fastslå, at erklæringen er komplet værdiløs som bevis.

Selv om der ikke er tvivl om, at sagen som sådan er meget kompleks, så står man her i en situation, hvor man i stedet for at få foretaget en tilbundsående uvildig undersøgelse vil bruge skatteydernes penge på at få svar på spørgsmål, selv om svarene allerede foreligger til fri afbenyttelse. Jeg ved ikke, hvad andre kalder det. Jeg kalder det tåbeligt.

Leo Lund

Arildsvej 53, Viborg

Medlem af Komiteen af Kritiske Fjernvarmeforbrugere