

Komiteen af kritiske fjernvarmebrugere
v/ Anne Kieffer-Olsen
kopi til Leo Nørgaard samt til sagens parter og Ross Engineering A/S

Spørgsmål til høringsbemærkninger vedrørende geotermiprojektet i Viborg

Først en tak for det hurtige, foreløbige høringssvar, som vedlægges til orientering for kopimodtagerne.

I svaret rejses dels en indledningsvis og en afsluttende indvending og dels indvendinger med nummer 1-3, som Sekretariatet for Energitilsynet vil bede komiteen uddybe som nærmere beskrevet nedenfor.

Ad. indledningen

Sekretariatet bemærker, at afgørelsesudkastet er bygget op med et afsnit 3 med beskrivelse af, hvad der faktisk er foregået og sket i forbindelse med sagen, afsnit 4 med lovgrundlaget for Energitilsynets afgørelse om adgang til indregning og afsnit 5 med vurdering af, om indregning kan ske ud fra det oplyste i afsnit 3 og 4. Det forhold, at en oplysning er nævnt i afsnit 3, er således ikke udtryk for, den er tillagt betydning i selve vurderingen af sagen. Det er den alene, hvis den er nævnt i afsnit 5.

I det omfang komiteen med indvendingen i indledningen mener, at der i argumentationen i afsnit 5.4 om vurdering af omkostningernes nødvendighed – enten i den generelle gennemgang af, hvordan begrebet nødvendige omkostninger må forstås, jf. punkt 237-247 i udkastet, eller i den efterfølgende gennemgang af enkelte omkostningsgrupper, jf. afsnit 5.4.1-5.4.11 – alene bygges på oplysninger fra advokatundersøgelser eller Ross Engineering A/S, beder vi om, at det præciseres nærmere hvor.

Ligeledes beder vi komiteen konkretisere, hvordan oplysninger fra et ingeniørfirma vil kunne ændre på vurderingen af de enkelte omkostningsgrupper, jf. afsnit 5.4.1-5.4.11, i lyset af den forståelse af begrebet nødvendige omkostninger, som er behandlet i punkt 237-247 i udkastet.

ENERGITILSYNET

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby
Tlf. 4171 5400
Mail post@energitilsynet.dk
Web www.energitilsynet.dk

Hvis komiteen mener, at behandlingen af begrebet i nødvendige omkostninger i punkt 237-247 ikke er retvisende, beder vi også om en konkretisering af, hvordan foreningen mener, det bør være anderledes.

Ad bemærkning 3

Komiteen oplyser, at tilladelsen til Kvols 3 var betinget af, at Kvols 2 havde vist, at der var vand til en produktion. Kan komiteen uddybe, hvor dette fremgår?

Som det fremgår af punkt 47 i udkastet til tilsynsnotat har Sekretariatet oplysning om, at Energistyrelsens tilladelse af 9. januar 2012 til både Kvols 2 og 3 var tilladelser til forundersøgelse. Først den 26. januar 2012 gav Energistyrelsen tilladelse til efterforskning og indvinding af geotermisk energi med henblik på fjernvarmeforsyning. Energistyrelsen godkendte boreprogrammer henholdsvis den 23. januar 2012 for Kvols 2 og den 24. januar 2012 for Kvols 3, altså før den tilladelse, som omfattede indvinding, jf. også vurderingen i udkastets afsnit 5.3.2.

Sekretariatet vedlægger kopi af de 5 nævnte tilladelser/ godkendelser og henviser til udkastets afsnit 4.5 med gengivelse af undergrundloven mv.

Komiteen finder også, at ingen af omkostningerne til Kvols 3 kan betegnes som nødvendige. Sekretariatet beder komiteen uddybe begrundelsen for, at omkostningerne ligger helt uden for det skøn ledelsen har, jf. punkt 237-247 i afgørelsesudkastet.

Ad bemærkning 2

Komiteen anfører, at de directionale boringer, som er foretaget, udelukkende er med henblik på produktion.

Komiteen bedes præcisere, om indvendingen både vedrører Kvols 2 og 3? Komiteen bedes videre præcisere, om der efter komiteens opfattelse er noget ved udførelsen af boringerne, der strider mod de godkendte boreprogrammer og tilladelserne af 9. januar 2012, som nævnt i forbindelse med bemærkning 3 ovenfor?

Ad bemærkning 1

Komiteen finder, at undersøgelse og udlægning af tracé er produktionsrelaterede. Dette er også konklusionen i udkastets afsnit 5.3.5.

Komiteen finder videre, at alle indkøb af rør er produktionsrelaterede. For så vidt angår rør til Kvols 3, går sekretariatet ud fra, at indvendingen hænger sammen med bemærkning 3. For så vidt angår indkøb af rør til Kvols 2, bedes komiteen uddybe, hvorfor den anser disse rør for alene at være produktionsrelaterede, jf. afsnit 5.3.3.

Ad afslutningen

Sekretariatet bemærker, at det nærmere beløb først forventes fastsat i forbindelse med en efterfølgende sagsbehandling ud fra principperne i det foreliggende udkast.

I udkastet er derfor alene angivet omtrentlige beløb for de forskellige omkostningsgrupper, både dem der kan og ikke kan indregnes, i afsnit 5.3.2-5.3.7 og afsnit 5.4.1-5.4.11.

Hvis komiteen mener, at angivelserne på enkelte eller alle omkostningsgrupper er forkerte, bedes komiteen præcisere hvilke tal, der efter komiteens opfattelse burde anvendes for hvilke omkostningsgrupper samt hvilket grundlag/dokumentation, der kan anføres for ændringsforslagene.

Med venlig hilsen

Linda Petersen
Specialkonsulent
Tlf direkte 4171 5387
Mail post@energitilsynet.dk